

ПРЕЗИДИУМ ТРЕТЬЕГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 30 августа 2010 года № 22/2010

Обсуждение обобщения судебной практики применения законодательства о строительном подряде

Президиум Третьего арбитражного апелляционного суда в составе:
председательствующего – председателя суда Шошина П.В.,
членов Президиума: заместителя председателя суда Борисова Г.Н.,
заместителя председателя суда Бабенко А.Н.,
председателя первого судебного состава Бычковой О.И.,
судьи Гуровой Т.С.,
судьи Первухиной Л.Ф.,

рассмотрев обобщение судебной практики применения законодательства о строительном подряде, подготовленное заместителем председателя суда Бабенко А.Н. совместно с отделом правовой статистики и обобщения судебной практики, в соответствии со статьей 33.5 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации»,

постановил:

1. Утвердить Обобщение судебной практики применения законодательства о строительном подряде.

2. Рекомендовать судьям при рассмотрении соответствующей категории дел принимать во внимание следующее.

2.1. Признание недействительным государственного контракта, заключенного с нарушением соответствующих процедур, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ, что соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Стоимость выполненных подрядчиком, принятых и неоплаченных заказчиком работ является неосновательным обогащением последнего.

2.2. В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным. Согласно пункту 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством. Следовательно, расторжение муниципального контракта в одностороннем порядке не соответствует названной норме закона.

2.3. При одностороннем отказе от исполнения договора, последний считается расторгнутым (пункт 3 статьи 450 ГК РФ). Расторжение договора влечет прекращение договорного обязательства (статья 407 ГК РФ). Следовательно, при одностороннем отказе от исполнения договора строительного подряда отсутствуют основания для расторжения договора в судебном порядке. Таким образом, если реализовано право на односторонний отказ от исполнения договора, то в удовлетворении иска о расторжении договора в судебном порядке должно быть отказано.

2.4. Выполнение дополнительных работ, не предусмотренных ранее заключенным государственным контрактом, предполагает отступление от заранее оговоренного в государственном контракте объема работ. Однако изменение объема работ в сторону увеличения и, как следствие, цены государственного контракта возможно лишь при выполнении работ, перечисленных в пункте 6 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заключенное с нарушением статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ дополнительное соглашение, изменяющее цену государственного контракта в сторону увеличения, является недействительной сделкой. Однако недействительность дополнительного соглашения, во исполнение которого подрядчиком выполнялись заданные заказчиком работы, не освобождает заказчика от оплаты работ. Отказ от оплаты выполненных подрядчиком работ будет являться неосновательным обогащением заказчика.

3. Направить Обобщение судебной практики применения законодательства о строительном подряде и настоящее постановление в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, в арбитражные суды Республики Тыва, Республики Хакасия, Красноярского края и разместить на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда.

Председатель
Третьего арбитражного
апелляционного суда

П.В. Шошин