

К совместному заседанию  
секции арбитражного  
процессуального законодательства и  
административно-правовой секции  
Научно-консультативного совета  
при Третьем арбитражном  
апелляционном суде

## **СПРАВКА**

В судебной практике возникли следующие вопросы, которые предлагается обсудить на совместном заседании секции арбитражного процессуального законодательства и административно – правовой секции Научно-консультативного совета при Третьем арбитражном апелляционном суде.

### **I**

**Выносимые на обсуждение вопросы, возникающие при применении процессуального законодательства:**

**1) Подлежат ли возмещению судебные расходы, понесенные в суде первой инстанции, третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.**

Согласно первому подходу, в удовлетворении заявления третьего лица, не предъявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о компенсации судебных расходов надлежит отказывать в силу буквального толкования статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предполагающей возмещение расходов только тем лицам, в пользу которых принят судебный акт. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле, поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон

спорного правоотношения, но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается.

Противоположный подход основан на положениях пункта 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны по делу, что позволяет допустить возможность реализации такими лицами права на возмещение судебных расходов.

**2) Является ли безусловным основанием для отмены судебного акта по пункту 4 части 4 статьи 270, пункту 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непривлечение к участию в рассмотрении дела третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.**

Первый из имеющихся подходов предполагает, что непривлечение к участию в рассмотрении дела третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в силу пункта 4 части 4 статьи 270, пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта вне зависимости от того, выступает ли такое лицо в качестве заявителя апелляционной, кассационной жалоб. Процессуальный статус третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, обусловлен материально-правовым отношением последнего с одной из сторон спора, в связи с чем судебный акт может повлиять на права или обязанности данного лица по отношению к одной из сторон. Следовательно, непривлечение арбитражным судом к участию в деле лиц, чьи права и обязанности могут быть затронуты судебным актом, подпадает под действие пункта 4 части 4 статьи 270, пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и служит основанием для отмены судебного акта вне зависимости от того, выступают ли последние в качестве заявителей апелляционной, кассационной жалоб.

Противоположный подход основан на том, что выносимый судебный акт напрямую не влияет на права и обязанности третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, следовательно, непривлечение к участию в деле названного лица не должно рассматриваться в качестве безусловного основания для отмены решения по пункту 4 части 4 статьи 270, пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В рамках данного подхода высказывается мнение о допустимости отмены решения суда по указанным нормам права только в случае, если жалоба на судебный акт подана лицом, о чьих правах и обязанностях высказался суд, в связи с тем, что наличие такой жалобы позволяет прийти к выводу о действительной, а не абстрактной правовой связи такого лица со стороной в споре, а также о реальном, а не предполагаемом нарушении принятым судебным актом прав и законных интересов не привлеченных к участию в деле лиц.

**3) Является ли обязательным условием объединения дел в одно производство для их совместного рассмотрения по основаниям, предусмотренным частью 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, участие в объединяемых делах одних и тех же лиц?**

Данный вопрос порожден в судебной практике в результате сопоставления части 2 и части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению сторонников первого из выявленных подходов, часть 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является подчастью части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и их толкование возможно лишь во взаимосвязи, что само по себе означает возможность объединения дел исключительно с участием одних и тех же лиц.

Противоположный подход основан на самостоятельности и автономности части 2 и части 2.1. статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что позволяет допустить возможность объединения в одно производство

дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику.

## II

**Выносимые на обсуждение вопросы, возникающие при применении административного и налогового законодательства:**

**1) Вопрос о влиянии опечаток (ошибок), допущенных административным органом в протоколе об административном правонарушении и (или) постановлении по делу об административном правонарушении, на доказательственную силу данных документов.**

По смыслу статей 26.2, 28.2, 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, факт совершения административного правонарушения (его событие) устанавливается именно протоколом об административном правонарушении, который выступает доказательством совершения лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения и не должен содержать каких-либо опечаток, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не предусматривает возможность совершения и исправления опечаток в протоколе об административном правонарушении и (или) постановлении по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем судебная практика содержит многочисленные примеры совершения административными органами опечаток в материалах, представляемых в арбитражный суд при рассмотрении дел о привлечении к административной ответственности. При этом суды исходят из разъяснений, содержащихся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», согласно которым именно существенный характер нарушения, допущенного административным органом при производстве по делу об административном правонарушении, не позволяющий всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, может являться

основанием для отказа в удовлетворении требования о привлечении к административной ответственности или признания незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В свою очередь, существенность допущенного административным органом нарушения является оценочной категорией и также требует выработки самостоятельных критериев определения.

**2) При применении пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации возникает вопрос о том, возможно ли применить профессиональный налоговый вычет в размере 20 процентов общей суммы доходов, полученной индивидуальным предпринимателем от предпринимательской деятельности, если представленные налогоплательщиком в подтверждение понесенных расходов документы недостоверны.**

Согласно абзацу 4 пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации, если налогоплательщики не в состоянии документально подтвердить свои расходы, связанные с деятельностью в качестве индивидуальных предпринимателей, профессиональный налоговый вычет производится в размере 20 процентов общей суммы доходов, полученной индивидуальным предпринимателем от предпринимательской деятельности.

Один из выявленных подходов предполагает, что представление индивидуальным предпринимателем документов, свидетельствующих о фиктивном характере хозяйственных операций, говорит о неподтверждении им своих расходов и позволяет применить положения пункта 1 статьи 221 Налогового кодекса Российской Федерации, касающиеся предоставления профессионального налогового вычета, при исчислении налога на доходы физических лиц.

Согласно противоположному подходу, если у налогоплательщика в подтверждение произведенных расходов есть необходимые документы, хотя и содержащие недостоверные сведения, то право на получение профессионального вычета у него отсутствует.

**3) При применении пункта 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации возникает вопрос о том, считается ли соблюденным обязательный досудебный порядок разрешения налоговых споров, если в подтверждение его соблюдения имеется только факт обращения налогоплательщика в вышестоящий налоговый орган с жалобой, однако отсутствует решение вышестоящего налогового органа по ней.**

В соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

В практике арбитражных судов имеют место случаи, когда налогоплательщик, подав жалобу в вышестоящий налоговый орган и не получив решения по ней, обращается в арбитражный суд с требованием о признании незаконным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Либо налогоплательщик в качестве доказательства соблюдения досудебного порядка, установленного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, представляет не предусмотренное пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации решение налогового органа об оставлении жалобы без рассмотрения (или о возвращении жалобы) вследствие неприложения к жалобе каких-либо документов, в том числе нотариально заверенной доверенности представителя налогоплательщика, подписавшего жалобу.

Сторонники первого подхода исходят из того, что досудебный порядок может считаться соблюденным при условии принятия вышестоящим налоговым органом решения, предусмотренного пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Сама по себе подача жалобы в вышестоящий налоговый орган в отсутствие принятого по ней решения, равно как и вынесение вышестоящим налоговым органом не предусмотренного пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса

Российской Федерации решения об оставлении жалобы без рассмотрения или ее возвращении не может свидетельствовать о соблюдении досудебного порядка, предусмотренного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со вторым подходом обжалование в вышестоящий налоговый орган решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в целях применения пункта 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации толкуется как соблюдение процедуры подачи соответствующей жалобы в вышестоящий налоговый орган и не связывается с обязательностью вынесения по итогам ее рассмотрения решения из числа предусмотренных пунктом 2 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации. Помимо подачи жалобы в вышестоящий налоговый орган критерием соблюдения досудебного порядка, предусмотренного пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации, является истечение сроков на рассмотрение жалобы и принятие решения по ней, установленных пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отдел правовой статистики  
и обобщения судебной практики  
Третьего арбитражного апелляционного суда